

SKUTKI OTWARCIA POSTĘPOWANIA RESTRUKTURYZACYJNEGO

Tomasz Szczurowski

SKUTKI OTWARCIA POSTĘPOWANIA RESTRUKTURYZACYJNEGO

Tomasz Szczurowski

Zamów książkę w księgarni internetowej

proinfo.pl
księgarnia internetowa

Wydanie publikacji zostało dofinansowane przez
Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie,
Instytut Nauk Prawnych

Stan prawny na 1 maja 2022 r.

Dr Tomasz Szczurowski, nr ORCID: 0000-0002-2967-0919

Recenzent
Dr hab. Izabella Gil, prof. UWr

Wydawca
Magdalena Stojek-Siwińska

Redaktor prowadzący
Adam Choiński

Opracowanie redakcyjne
Violet Design

Projekt okładek serii
Wojtek Janikowski, Przemek Dębowski

The logo for 'prawolubni' features the word in a lowercase, serif font. A decorative flourish consisting of two curved lines underlines the text.

Ta książka jest wspólnym dziełem twórcy i wydawcy. Prosimy, byś przestrzegał przysługujących im praw. Książkę możesz udostępnić osobom bliskim lub osobiście znanym, ale nie publikuj jej w internecie. Jeśli cytujesz fragmenty, nie zmieniaj ich treści i koniecznie zaznacz, czyje to dzieło. A jeśli musisz skopiować część, rób to jedynie na użytek osobisty.

Szanujmy prawo i własność
Więcej na www.legalnakultura.pl
Polska Izba Książki

© Copyright by Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o., 2022

ISBN 978-83-8286-254-6

Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o.
Dział Praw Autorskich
01-208 Warszawa, ul. Przyokopowa 33
tel. 728 313 462
e-mail: PL-ksiazki@wolterskluwer.com

księgarnia internetowa www.profinfo.pl

SPIS TREŚCI

Wykaz skrótów	15
Wstęp	19
Rozdział 1	
Otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego	25
1.1. Cele prawa i postępowania restrukturyzacyjnego	25
1.2. Naczelne zasady Prawa restrukturyzacyjnego	28
1.2.1. Wstęp	28
1.2.2. Zasada ochrony słuszných praw dłużnika	28
1.2.3. Zasada dominacji grupowego interesu wierzycieli	31
1.2.4. Zasada mediacyjnego rozwiązywania konfliktu interesów	32
1.2.5. Zasada poszanowania zgodnej woli dłużnika i wierzycieli	33
1.3. Pojęcie postępowania restrukturyzacyjnego	34
1.3.1. Rodzaje postępowań restrukturyzacyjnych	34
1.3.2. Postępowanie restrukturyzacyjne a postępowanie cywilne	35
1.3.3. Zarys zasadniczych etapów postępowania restrukturyzacyjnego	36
1.4. Pojęcie otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego	38
1.5. Przesłanki otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego	39
1.5.1. Klasyfikacja przesłanek otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego	39
1.5.2. Przesłanki pozytywne materialne otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego	40
1.5.2.1. Posiadanie co najmniej dwóch wierzycieli	40
1.5.2.2. Zdolność restrukturyzacyjna	42
1.5.2.3. Niewypłacalność/zagrożenie niewypłacalnością	51
1.5.3. Przesłanki formalne otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego	60
1.5.3.1. Charakter przesłanek formalnych	60
1.5.3.2. Przesłanki formalne dotyczące każdego postępowania restrukturyzacyjnego	60
1.5.3.3. Przesłanka formalna dotycząca niektórych postępowań	74

1.5.4. Przesłanki negatywne otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego.....	81
1.5.4.1. Pokrzywdzenie wierzycieli.....	81
1.5.4.2. Ubóstwo masy	87
1.6. Postanowienie o otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego	94
1.6.1. Aspekty proceduralne związane z wydaniem postanowienia.....	94
1.6.2. Skuteczność i wykonalność postanowienia.....	99
1.6.3. Konstytutywny charakter postanowienia	100

Rozdział 2

Prawo właściwe dla oceny skutków otwarcia postępowania

restrukturyzacyjnego	103
2.1. Wstęp	103
2.2. Zasada ogólna – <i>lex concursus</i>	104
2.3. Zasady szczególne	106
2.3.1. Wstęp.....	106
2.3.2. Prawo właściwe dla skutków dotyczących praw rzeczowych	107
2.3.3. Prawo właściwe dla skutków dotyczących zastrzeżenia prawa własności.....	112
2.3.4. Prawo właściwe dla skutków dotyczących umowy uprawniającej do nabycia lub korzystania z nieruchomości.....	116
2.3.5. Prawo właściwe dla skutków dotyczących uczestników systemu płatności lub rozrachunku albo rynku finansowego	119
2.3.6. Prawo właściwe dla skutków dotyczących niektórych praw podlegających wpisowi do rejestru publicznego.....	121
2.3.7. Prawo właściwe dla skutków dotyczących umowy o pracę.....	123
2.3.8. Prawo właściwe dla skutków dotyczących potrąceń	126
2.3.9. Prawo właściwe dla skutków dotyczących czynności dokonanych z pokrzywdzeniem ogółu wierzycieli	129
2.3.10. Prawo właściwe dla skutków dotyczących postępowań sądowych lub polubownych	133

Rozdział 3

Skutki otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego dotyczące osoby dłużnika i jego reprezentantów

3.1. Skutki otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego dotyczące osoby dłużnika	143
3.1.1. Wstęp.....	143
3.1.2. Skutki dotyczące zdolności prawnej.....	143
3.1.3. Skutki dotyczące zdolności do czynności prawnych	145
3.1.4. Skutki dotyczące zdolności upadłościowej.....	146
3.1.4.1. Zawieszenie zdolności upadłościowej przedsiębiorców	146

3.1.4.2.	Zawieszenie zdolności upadłościowej nieprzedsiębiorców	148
3.1.4.3.	Okres zawieszenia zdolności upadłościowej.....	149
3.1.4.4.	Decyzja sądu upadłościowego w razie zawieszenia zdolności upadłościowej	150
3.1.5.	Skutki dotyczące zdolności restrukturyzacyjnej.....	152
3.1.6.	Skutki dotyczące zdolności komercjalizacji	157
3.1.7.	Skutki dotyczące zdolności udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego	158
3.1.8.	Skutki dotyczące zdolności uzyskania dofinansowania.....	160
3.1.8.1.	Brak możliwości dofinansowania przez Polski Instytut Sztuki Filmowej.....	160
3.1.8.2.	Brak możliwości dofinansowania podmiotu prowadzącego gospodarstwo rolne	161
3.1.9.	Skutki dotyczące firmy	162
3.1.9.1.	Zmiana firmy – nowy dodatek obligatoryjny	162
3.1.9.2.	Zakres podmiotowy zmiany firmy.....	163
3.1.9.3.	Zakres postępowań restrukturyzacyjnych powodujących konieczność zmiany firmy.....	164
3.1.9.4.	Zakres temporalny zmiany firmy	165
3.1.9.5.	Treść zmienionej firmy.....	165
3.1.9.6.	Ujawnienie zmienionej firmy w rejestrze	166
3.1.10.	Skutki dotyczące wpisu do rejestrów.....	167
3.1.11.	Skutki dotyczące obowiązków osobistych dłużnika	169
3.1.11.1.	Charakter regulacji	169
3.1.11.2.	Skutki związane z otwarciem przyspieszonego postępowania układowego i postępowania układowego	169
3.1.11.3.	Skutki związane z otwarciem postępowania sanacyjnego	171
3.1.11.4.	Konsekwencje niewykonania obowiązków osobistych	174
3.1.12.	Skutki dotyczące pełnomocnictw i prokury.....	175
3.1.12.1.	Charakter regulacji	175
3.1.12.2.	Skutki związane z otwarciem przyspieszonego postępowania układowego i postępowania układowego	175
3.1.12.3.	Skutki związane z otwarciem postępowania sanacyjnego.....	178
3.2.	Skutki dotyczące reprezentantów dłużnika	182
3.2.1.	Wstęp.....	182
3.2.2.	Wyłączenie cywilnoprawnej odpowiedzialności za niezłożenie wniosku o ogłoszenie upadłości.....	182
3.2.2.1.	Termin na złożenie wniosku o ogłoszenie upadłości	182
3.2.2.2.	Okoliczności egzoneracyjne związane z otwarciem postępowania restrukturyzacyjnego.....	183

3.2.3. Wyłączenie odpowiedzialności karnej i quasi-karnej za niezłożenie wniosku o ogłoszenie upadłości	189
3.2.4. Skutki dotyczące obowiązku z art. 21 ust. 1 pr.up.	191

Rozdział 4

Skutki otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego dotyczące mienia dłużnika restrukturyzowanego

195	195
4.1. Wstęp	195
4.2. Skutki dotyczące wyodrębnienia masy układowej (sanacyjnej)	197
4.2.1. Powstanie masy układowej (sanacyjnej)	197
4.2.2. Skład masy układowej (sanacyjnej)	198
4.2.2.1. Elementy stanowiące masę układową (sanacyjną)	198
4.2.2.2. Mienie	198
4.2.2.3. Mienie służące do prowadzenia przedsiębiorstwa	199
4.2.2.4. Mienie należące do dłużnika	200
4.2.2.5. Zwiększenie składu masy układowej (sanacyjnej) w czasie postępowania	203
4.2.2.6. Wyłączenia z masy układowej (sanacyjnej).....	203
4.3. Skutki dotyczące bezskuteczności niektórych czynności	206
4.3.1. Sens i zakres zastosowania skutku dotyczącego bezskuteczności czynności w postępowaniu restrukturyzacyjnym	206
4.3.2. Istota bezskuteczności czynności.....	208
4.3.3. Bezskuteczność z mocy prawa.....	211
4.3.3.1. Czynności prawne nieodpłatne i rozporządzające nieekwiwalentne.....	211
4.3.3.2. Bezskuteczność niektórych zabezpieczeń.....	216
4.3.4. Bezskuteczność z mocy postanowienia sędziego-komisarza.....	222
4.3.4.1. Częściowa bezskuteczność wynagrodzenia za okres przed otwarciem postępowania	222
4.3.4.2. Bezskuteczność wynagrodzeń za okres po otwarciu postępowania	230
4.3.4.3. Bezskuteczność świadczeń związanych z rozwiązaniem stosunku pracy lub umowy o świadczenie usług związanych z zarządem przedsiębiorstwem	233
4.4. Skutki dotyczące powołania dłużnika do spadku.....	234
4.4.1. Charakter regulacji	234
4.4.2. Skutki związane z otwarciem przyspieszonego postępowania układowego i postępowania układowego oraz postępowania o zatwierdzenie układu	235
4.4.3. Skutki związane z otwarciem postępowania sanacyjnego	237

4.5. Skutki dotyczące upadku zabezpieczeń majątku dłużnika udzielonych w toku postępowania w przedmiocie rozpoznania wniosku restrukturyzacyjnego	240
---	-----

Rozdział 5

Skutki otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego dotyczące zarządu mieniem dłużnika	243
5.1. Wstęp	243
5.2. Skutki związane z postępowaniem o zatwierdzeniu układu	244
5.2.1. Zasada ogólna	244
5.2.2. Ograniczenie zarządu w razie dokonania obwieszczenia o dniu układowym	246
5.3. Skutki związane z otwarciem przyspieszonego postępowania układowego i postępowania układowego	248
5.3.1. Ograniczenie zarządu własnego dłużnika	248
5.3.1.1. Ustanowienie nadzorcy sądowego	248
5.3.1.2. Pojęcia czynności zwykłego zarządu i czynności przekraczającej zwykły zarząd	249
5.3.1.3. Charakter zgody nadzorcy sądowego	253
5.3.1.4. Czas wyrażenia zgody przez nadzorcę sądowego	254
5.3.1.5. Sankcja dokonania czynności przekraczającej zwykły zarząd bez zgody nadzorcy sądowego	254
5.3.2. Pozbawienie dłużnika zarządu własnego	257
5.4. Skutki związane z otwarciem postępowania sanacyjnego	262
5.4.1. Pozbawienie dłużnika zarządu własnego	262
5.4.2. Status zarządcy	264
5.4.3. Kompetencje zarządcy	265
5.4.3.1. Bieżący zarząd masą sanacyjną	265
5.4.3.2. Obowiązki sprawozdawcze	267
5.4.3.3. Obowiązki informacyjne	269
5.4.3.4. Wykonywanie uprawnień korporacyjnych przysługujących dłużnikowi	269
5.4.4. Odpowiedzialność zarządcy	272
5.4.5. Konsekwencje dokonania czynności prawnych samodzielnie przez dłużnika	273
5.4.6. Zezwolenie dłużnikowi na zarząd własny	274
5.4.6.1. Istota zarządu własnego dłużnika w postępowaniu sanacyjnym	274
5.4.6.2. Przesłanki udzielenia dłużnikowi zezwolenia na zarząd własny	275
5.4.6.3. Zakres udzielonego dłużnikowi zezwolenia na zarząd własny	279

5.5. Skutki dotyczące zarządu mieniem stanowiącym małżeńską wspólność ustawową.....	283
5.5.1. Zachowanie wspólności ustawowej	283
5.5.2. Sposób współdziałania w zarządzie majątkiem wspólnym	284
5.6. Skutki dotyczące zarządu nieruchomością rolną	288
5.7. Skutki dotyczące zarządu mieniem państwowym	291

Rozdział 6

Skutki otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego dotyczące zobowiązań dłużnika i zabezpieczeń rzeczowych	293
6.1. Wstęp	293
6.2. Skutki dotyczące postanowień umownych	295
6.2.1. Nieważność niektórych postanowień umownych	295
6.2.2. Bezskuteczność niektórych postanowień umownych	301
6.3. Skutki dotyczące wyodrębnienia wierzytelności układowych	308
6.3.1. Pojęcie wierzytelności układowych	308
6.3.2. Wierzytelności bezwzględnie objęte układem.....	309
6.3.2.1. Wierzytelności osobiste powstałe przed otwarciem postępowania	309
6.3.2.2. Wierzytelność odsetkowa za okres po otwarciu postępowania	315
6.3.2.3. Wierzytelności warunkowe	316
6.3.3. Wierzytelności względnie objęte układem.....	319
6.3.4. Wierzytelności bezwzględnie nieobjęte układem	325
6.4. Skutki dotyczące wykonywania zobowiązań	328
6.4.1. Moratorium na wykonywanie przez dłużnika niektórych zobowiązań	328
6.4.2. Zakres przedmiotowy moratorium	329
6.4.3. Moratorium a spełnianie świadczeń przez osoby trzecie.....	333
6.4.3.1. Spełnienie świadczenia przez współdłużnika (poręczyciela)	333
6.4.3.2. Spełnienie świadczenia w ramach bezpośredniej płatności	333
6.4.3.3. Spełnienie świadczenia przez współnika restrukturyzowanej spółki osobowej.....	336
6.4.4. Konsekwencje spełnienia świadczenia wbrew art. 252 ust. 1 pr.rest.....	337
6.4.5. Moratorium a odsetki za opóźnienie.....	339
6.4.5.1. Możliwość naliczania odsetek za opóźnienie	339
6.4.5.2. Brak możliwości naliczania odsetek w transakcjach handlowych.....	340
6.4.6. Moratorium a kara umowna	342

6.4.7. Moratorium a sądowe dochodzenie objętego nim świadczenia	343
6.4.8. Moratorium a wykonywanie zobowiązań nieobjętych układem	344
6.5. Skutki dotyczące potrącalności wierzytelności.....	347
6.5.1. Ograniczenia potrącalności w postępowaniu restrukturyzacyjnym	347
6.5.1.1. Uwagi ogólne.....	347
6.5.1.2. Ograniczenie potrącalności z uwagi na datę powstania wierzytelności dłużnika.....	350
6.5.1.3. Ograniczenia potrącalności z uwagi na chwilę nabycia wierzytelności przez wierzyciela dłużnika	353
6.5.1.4. Czas trwania ograniczeń potrącalności	355
6.5.1.5. Ograniczenia potrącalności w postępowaniu restrukturyzacyjnym – podsumowanie.....	355
6.5.2. Potrącalność w razie uzyskania statusu wierzyciela w związku z odpowiedzialnością za dług dłużnika restrukturyzowanego	357
6.5.3. Zastosowanie ogólnych warunków potrącenia.....	359
6.5.4. Zarzut potrącenia w procesie z udziałem dłużnika (zarządcy).....	362
6.6. Skutki dotyczące stabilizacji niektórych stosunków prawnych	364
6.6.1. Przyczyna stabilizacji.....	364
6.6.2. Zakres umów objętych stabilizacją.....	365
6.6.3. Istota stabilizacji umowy najmu i dzierżawy	367
6.6.4. Względny charakter stabilizacji	368
6.6.5. Zastosowanie art. 256 ust. 1 pr.rest. do innych umów.....	371
6.6.5.1. Rozszerzenie zastosowania art. 256 ust. 1 pr.rest.	371
6.6.5.2. Umowa kredytu	372
6.6.5.3. Umowa leasingu.....	374
6.6.5.4. Umowa ubezpieczenia majątkowego	376
6.6.5.5. Umowa rachunku bankowego	376
6.6.5.6. Umowa poręczenia	377
6.6.5.7. Umowy licencyjne	378
6.6.5.8. Umowy gwarancji i akredytywy	378
6.6.5.9. Inne umowy o podstawowym znaczeniu dla prowadzenia przedsiębiorstwa dłużnika.....	379
6.6.6. Wypowiadanie innych umów.....	380
6.7. Skutki dotyczące umowy ramowej, o której mowa w art. 250 ust. 1 pr.rest.	380
6.8. Skutki dotyczące zobowiązań wekslowych	383
6.9. Skutki dotyczące zobowiązań związanych z rezerwami strategicznymi	386
6.10. Skutki dotyczące uczestnika systemu płatności.....	387
6.11. Skutki dotyczące stosunków pracy.....	393

6.12. Specyficzne skutki w zakresie zobowiązań dłużnika związane z otwarciem postępowania sanacyjnego	394
6.12.1. Przyczyna odmienności skutków otwarcia postępowania sanacyjnego	394
6.12.2. Odstąpienie od umów wzajemnych	395
6.12.2.1. Przyczyny przyznania zarządcy prawa odstąpienia od niektórych umów	395
6.12.2.2. Zakres przedmiotowy prawa odstąpienia	396
6.12.2.3. Warunki skorzystania przez zarządcę z prawa odstąpienia	399
6.12.2.4. Uprawnienia zarządcy w razie ziszczenia się przesłanek odstąpienia od umowy.....	405
6.12.2.5. Skutki odstąpienia zarządcy od umowy wzajemnej	411
6.12.2.6. Sytuacja prawna wierzyciela restrukturyzowanego dłużnika po skorzystaniu przez zarządcę z prawa odstąpienia	415
6.12.2.7. Odstąpienie przez zarządcę od umowy a kary umowne.....	418
6.12.3. Skutki dotyczące umowy ramowej.....	418
6.12.4. Skutki dotyczące stosunków pracy.....	424
6.12.4.1. Ingerencja w treść stosunków pracy	424
6.12.4.2. Zwolnienia grupowe.....	427
6.12.4.3. Zwolnienia pracowników a plan restrukturyzacyjny	428
6.12.4.4. Umowa o zakazie konkurencji	428
6.12.4.5. Brak podstaw do stosowania art. 64 pr.up.	429
6.12.4.6. Zarządca jako osoba umocowana do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy	429
6.13. Skutki dotyczące zabezpieczeń rzeczowych.....	431
6.13.1. Niedopuszczalność ustanawiania nowych zabezpieczeń.....	431
6.13.2. Przedmiot ochrony	432
6.13.3. Zabezpieczenie wierzytelności powstałych po otwarciu postępowania	433
6.13.4. Zakres niedozwolonych obciążeń	435
6.13.4.1. Hipoteka	435
6.13.4.2. Zastaw	436
6.13.4.3. Zastaw rejestrowy	436
6.13.4.4. Zastaw skarbowy	437
6.13.4.5. Hipoteka morska	437
6.13.5. Obciążenie po otwarciu postępowania	437
6.13.6. Konsekwencje ustanowienia zabezpieczenia z naruszeniem art. 246 ust. 1–2 pr.rest.	439
6.13.7. Zastosowanie do przewłaszczenia	440

Rozdział 7

Skutki otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego dotyczące postępowań sądowych, administracyjnych, egzekucyjnych i zabezpieczających	445
7.1. Wstęp.....	445
7.2. Pojęcie sprawy dotyczącej masy układowej lub sanacyjnej	446
7.3. Skutki związane z postępowaniem o zatwierdzenie układu	453
7.3.1. Skutki dotyczące postępowania rozpoznawczego	453
7.3.1.1. Skutki wyznaczenia dnia układowego	453
7.3.1.2. Skutki zatwierdzenia układu w postępowaniu o zatwierdzenie układu	454
7.3.2. Skutki dotyczące postępowania egzekucyjnego i zabezpieczającego	456
7.3.2.1. Zasada ogólna	456
7.3.2.2. Skutek obwieszczenia o dniu układowym.....	457
7.4. Skutki związane z otwarciem przyspieszonego postępowania układowego	458
7.4.1. Skutki dotyczące postępowania cywilnego, administracyjnego i sądownoadministracyjnego	458
7.4.1.1. Dopuszczalność prowadzenia postępowań dotyczących masy.....	458
7.4.1.2. Konieczność zgody nadzorca sądowego na określone czynności	460
7.4.2. Skutki dotyczące postępowań egzekucyjnych	462
7.4.2.1. Rodzaje postępowań	462
7.4.2.2. Postępowania wszczęte przed otwarciem przyspieszonego postępowania układowego	463
7.4.2.3. Postępowania wszczęte po otwarciu przyspieszonego postępowania układowego	467
7.4.2.4. Postępowanie egzekucyjne z wniosku wierzyciela rzeczowego	469
7.4.2.5. Postępowanie egzekucyjne dotyczące wierzytelności alimentacyjnych i podobnych.....	472
7.4.3. Skutki dotyczące postępowania zabezpieczającego	473
7.5. Skutki związane z otwarciem postępowania układowego.....	475
7.5.1. Uwagi ogólne	475
7.5.2. Skutki dotyczące postępowania cywilnego, administracyjnego i sądownoadministracyjnego	475
7.5.2.1. Możliwość prowadzenia postępowań.....	475
7.5.2.2. Wpływ prowadzenia postępowania na obciążanie jego kosztami	476
7.5.2.3. Wstąpienie nadzorca sądowego.....	478
7.5.3. Skutki dotyczące postępowania egzekucyjnego	481

7.5.4. Skutki dotyczące postępowania zabezpieczającego.....	483
7.6. Skutki związane z otwarciem przyspieszonego postępowania układowego i postępowania układowego z zarządcą	484
7.6.1. Skutki dotyczące postępowania cywilnego, administracyjnego i sądownoadministracyjnego	484
7.6.2. Skutki dotyczące postępowania egzekucyjnego i zabezpieczającego	486
7.7. Skutki związane z otwarciem postępowania sanacyjnego.....	487
7.7.1. Skutki dotyczące postępowania cywilnego, administracyjnego i sądownoadministracyjnego	487
7.7.1.1. Uwagi wstępne	487
7.7.1.2. Prowadzenie postępowań przez zarządcę albo przeciwko niemu.....	488
7.7.1.3. Skutki dotyczące postępowań a zarząd własny.....	499
7.7.2. Skutki dotyczące postępowania egzekucyjnego i zabezpieczającego.....	500
Zakończenie	507
Bibliografia	515

WSTĘP

Zgodnie z art. 20 Konstytucji RP ustrój gospodarczy Rzeczypospolitej Polskiej opiera się na wolności działalności gospodarczej, zaś jedną z podstawowych zasad prawa cywilnego jest zasada *pacta sunt servanda*. Te wartości kreują porządek gospodarczy, którego bezpieczeństwo i pewność są aspektami trudnymi do przecenienia. Mimo powyższego państwo nie może pozostawać bezczynne w kontekście złej, a często niezawinionej sytuacji ekonomicznej przedsiębiorcy. Niewypłacalność przedsiębiorcy godzi w porządek gospodarczy, niosąc dla jego bezpieczeństwa poważne zagrożenie. Z jednej strony upadłość uczestnika życia gospodarczego może mieć istotne znaczenie dla całej branży, a nawet rynku i wiązać się z tzw. łańcuchem upadłości. Zjawisko to nieraz występowało na rynku polskim. Z drugiej zaś strony nie bez znaczenia jest tzw. polityka drugiej szansy dla podmiotu, który znalazł się w trudnej sytuacji gospodarczej. Udzielenie szeroko pojętego wsparcia może doprowadzić nie tylko do poprawy jego sytuacji, ale będzie mieć znaczenie również dla jego kontrahentów. Nie można w tym kontekście pominąć art. 64 ust. 2 Konstytucji RP, w myśl którego własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej. Prawidłowe funkcjonowanie rynku wymaga skutecznego i sprawnego postępowania na wypadek niewypłacalności. Chodzi o stworzenie środków prawnych właściwych nie tylko dla podmiotów, które już znalazły się w stanie upadłości, ale także, a może przede wszystkim, dla tych, które znajdują się na „przedpolu” upadłości i nieudzielenie im szybkiej pomocy w regulowaniu zobowiązań doprowadzi do ich upadłości. Prawo insolwencyjne, a więc związane z niewypłacalnością głównie przedsiębiorcy, ma także istotne znaczenie w kontekście kryzysu ekonomicznego związanego z pandemią COVID-19.

Powyżej opisany aspekt dostrzegł zarówno ustawodawca unijny, jak i polski. Na gruncie prawa unijnego najbardziej wyrazistym tego dowodem jest dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1023 z 20.06.2019 r. w sprawie ram restrukturyzacji zapobiegawczej, umorzenia długów i zakazów prowadzenia działalności oraz w sprawie środków zwiększających skuteczność postępowań dotyczących restrukturyzacji, niewypłacalności i umorzenia długów, a także zmieniająca dyrektywę (UE) 2017/1132 (dyrektywa o restrukturyzacji i upadłości) (Dz.Urz. UE L 172, s. 18, ze zm.). Istotne znaczenie ma także rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 z 20.05.2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz.Urz. UE L 141, s. 19, ze zm.).

W polskim systemie prawnym trzon prawa insolwencyjnego tworzą dwa akty prawne. Przede wszystkim jest to ustawa z 28.02.2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz.U. z 2020 r. poz. 1228 ze zm.). Nadrzędnym celem postępowania upadłościowego uregulowanego w tej ustawie jest, aby roszczenia wierzycieli mogły zostać zaspokojone w jak najwyższym stopniu, a jeśli racjonalne względy na to pozwolą – dotychczasowe przedsiębiorstwo dłużnika zostało zachowane. Postępowanie uregulowane ustawą wobec osób fizycznych należy prowadzić również tak, aby umożliwić umorzenie zobowiązań upadłego niewykonanych w postępowaniu upadłościowym. Natomiast upadłość jednostki organizacyjnej najczęściej prowadzi do jej rozwiązania, a więc ma charakter ostateczny. Z tego też względu pojawiła się koncepcja postępowania, którego zasadniczym celem jest zapobieżenie upadłości, albo poprzez uniknięcie powstania stanu niewypłacalności, albo poprzez przywrócenie tejże wypłacalności, tak aby podmiot mógł dalej funkcjonować, bez stygmatyzującego postępowania upadłościowego. Środki ku temu zostały uregulowane w drugim akcie prawnym składającym się na polskie prawo insolwencyjne, a więc w ustawie z 15.05.2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U. z 2021 r. poz. 1588 ze zm.). Ustawa ta reguluje: 1) zawieranie przez dłużnika niewypłacalnego lub zagrożonego niewypłacalnością układu z wierzycielami oraz skutki układu; 2) przeprowadzanie działań sanacyjnych. Celem ustawodawcy konstruującego Prawo restrukturyzacyjne było przede wszystkim dostarczenie dłużnikom ram prawnych umożliwiających restrukturyzację własnej działalności gospodarczej, z poszanowaniem praw przysługujących wierzycielom.

O ile postępowanie upadłościowe było już przedmiotem niezliczonych wypowiedzi doktryny i orzecznictwa, o tyle postępowanie restrukturyzacyjne, zwłaszcza z uwagi na jego stosunkowo krótki okres funkcjonowania, wciąż jawi się jako niewystarczająco zbadane. Jednocześnie orzecznictwo Sądu Najwyższego dotyczące tego postępowania jest jednostkowe, co utrudnia wypracowanie jednolitej wykładni przepisów je normujących, które, jak się okaże w wielu przypadkach, rodzą poważne wątpliwości. Poza tym niezbędna jest ocena tychże postępowań w kontekście wynikającego z nich wsparcia udzielanego restrukturyzowanemu dłużnikowi. Z tych też względów zasadne było podanie szczegółowej analizie wynikających z Prawa restrukturyzacyjnego mechanizmów ukierunkowanych na restrukturyzację sytuacji, w której znalazł się dłużnik.

Postępowanie restrukturyzacyjne ma zapobiegać upadłości poprzez zawarcie układu uwzględniającego określone propozycje układowe. Trzeba jednak podkreślić, że z wyjątkiem postępowania o zatwierdzenie układu, zawarcie układu jest jednym z ostatnich etapów postępowania restrukturyzacyjnego uregulowanego w Prawie restrukturyzacyjnym. Postępowanie restrukturyzacyjne w szerokim ujęciu rozpoczyna się od wniosku restrukturyzacyjnego, zmierzającego najczęściej do otwarcia postępowania. To ostatnie zdarzenie umożliwia rozpoczęcie wypracowywania sposobów restrukturyzacji działalności dłużnika, czego oczekiwany efektem jest zawarcie układu. Niemniej pomiędzy otwarciem postępowania restrukturyzacyjnego a zawarciem układu mija określony

Rozdział 1

OTWARCIE POSTĘPOWANIA RESTRUKTURYZACYJNEGO

1.1. Cele prawa i postępowania restrukturyzacyjnego

Postępowanie restrukturyzacyjne zostało wprowadzone do polskiego systemu prawnego na mocy ustawy z 15.05.2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne, co było związane z szeroko pojętą reformą prawa insolwencyjnego. Polegała ona na całkowitej przebudowie postępowania upadłościowego i wyodrębnieniu postępowania restrukturyzacyjnego. Na mocy bowiem ustawy z 28.02.2003 r., funkcjonującej wówczas pod nazwą Prawo upadłościowe i naprawcze, upadłość mogła przybrać dwojaką postać – upadłości z możliwością zawarcia układu lub upadłości likwidacyjnej. O ile upadłość likwidacyjna zakładała likwidację majątku dłużnika, o tyle w upadłości z możliwością zawarcia układu dążono do zaspokojenia wierzycieli w drodze układu, co do zasady przy zachowaniu jednak jego bytu prawnego po zakończeniu postępowania. Niezależnie od powyższego w polskim prawie insolwencyjnym istniało postępowanie naprawcze, które zgodnie z ówczesnie obowiązującym art. 492 ust. 1 pr.up. i napr. miało zastosowanie do przedsiębiorców zagrożonych niewypłacalnością. Mechanizmy jednak przewidziane w postępowaniu naprawczym były dość nieefektywne i liczba wszczętych postępowań naprawczych była szczątkowa. Stan polskiego prawa upadłościowego nie był pozytywnie oceniany w raportach Doing Business. Polska była na trzydziestym siódmym miejscu subrankingu Banku Światowego Doing Business obejmującego analizę postępowań upadłościowych. Bank Światowy zwracał uwagę na takie ułomności polskiego prawa upadłościowego jak stosunkowo długi czas postępowania, wysokie koszty i średnie zaspokojenie wierzycieli¹. Ponadto postępowanie upadłościowe było w Polsce wykorzystywane rzadko, a niewypłacalni dłużnicy byli usuwani z rynku w drodze nieformalnej likwidacji, co miało istotne znaczenie w kontekście bezpieczeństwa obrotu. W dodatku upadłości ogłaszane wówczas w Polsce miały w przeważającej mierze charakter upadłości likwidacyjnych,

¹ Doing Business 2014, <http://www.doingbusiness.org/~media/GIAWB/Doing%20Business/Documents/Annual-Reports/English/DB14-Full-Report.pdf>.

co było niezgodne z trendem istniejącym w Unii Europejskiej². Powyższe okoliczności skłoniły polskiego ustawodawcę do poszukiwania efektywniejszych narzędzi zapobiegających upadłości.

W uzasadnieniu do projektu ustawy wskazano jednocześnie, że skuteczność postępowań insolwencyjnych zależy również od społecznego odbioru określonej regulacji prawnej i postępowań, w których restrukturyzacja ma nastąpić. Zdaniem projektodawcy sam fakt ogłoszenia upadłości dłużnika wyklucza wszelką możliwość skutecznej restrukturyzacji, niezależnie od tego, czy jest to upadłość z możliwością zawarcia układu, czy likwidacyjna. Skojarzenia upadłości z końcem działalności, bankructwem i brakiem możliwości odzyskania swoich wierzytelności były tak silne, że w wielu przypadkach, po ogłoszeniu upadłości, wierzyciele nie chcieli podejmować żadnych rozmów z dłużnikiem. Z tych właśnie względów pojawiła się koncepcja oddzielenia postępowań restrukturyzacyjnych od stygmatyzujących postępowań upadłościowych. Natomiast dla jasnego i klarownego podziału zdecydowano się uregulować postępowania restrukturyzacyjne w osobnej ustawie – Prawo restrukturyzacyjne³.

Celem postępowań restrukturyzacyjnych, zgodnie z art. 3 pr.rest., jest uniknięcie ogłoszenia upadłości dłużnika przez umożliwienie mu restrukturyzacji w drodze zawarcia układu z wierzycielami, a w przypadku postępowania sanacyjnego – również przez przeprowadzenie działań sanacyjnych, przy zabezpieczeniu słusznych praw wierzycieli. W ten sposób upadłość staje się rozwiązaniem ostatecznym, które znajdzie zastosowanie dopiero po nieudanej restrukturyzacji⁴.

Postępowanie restrukturyzacyjne, inaczej niż postępowanie upadłościowe, zmierza do zachowania przedsiębiorstwa dłużnika⁵, połączonego z restrukturyzacją jego zobowiązań na mocy układu zawartego z wierzycielami. W ten sposób ma dojść do zapobieżenia upadłości dłużnika. Postępowanie restrukturyzacyjne oparte jest na tzw. polityce drugiej szansy⁶. Ustawodawca wychodzi z trafnego założenia, że zawarcie układu jest korzystniejszym rozwiązaniem niż likwidacja podmiotu. Innym słowy Prawo restrukturyzacyjne, poprzez postępowanie restrukturyzacyjne, zmierza do rozwiązania sytuacji kryzysowej dłużnika, w jakiej znalazł się w związku z jego niewypłacalnością lub

² W uzasadnieniu do projektu ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, VII kadencja, druk sejm. nr 2824, s. 7, podkreślono, że w 2012 r. na 4299 wniosków o ogłoszenie upadłości przedsiębiorców ogłoszono 730 upadłości obejmujących likwidację majątku, 162 upadłości z możliwością zawarcia układu, zaś w roku 2011 – na 3268 wniosków o ogłoszenie upadłości przedsiębiorców ogłoszono 642 upadłości obejmujące likwidację majątku, 101 upadłości z możliwością zawarcia układu, natomiast w 2010 r. na 3159 wniosków o ogłoszenie upadłości przedsiębiorców ogłoszono 547 upadłości obejmujących likwidację majątku, 125 upadłości z możliwością zawarcia układu.

³ Uzasadnienie do projektu ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, VII kadencja, druk sejm. nr 2824, s. 8.

⁴ Tak K. Flaga-Gieruszyńska [w:] *Meritum. Prawo restrukturyzacyjne i upadłościowe*, red. I. Gil, Warszawa 2021, s. 38.

⁵ Na aspekt ten zwraca uwagę A. Jakowlew, *Prawo restrukturyzacyjne. Komentarz*, Warszawa 2016, s. 19.

⁶ Por. P. Wołowski, *Naczelné cele, funkcje i zasady prawa restrukturyzacyjnego*, MPH 2017/3, s. 34.

zagrożeniem niewypłacalności⁷. Uniknięcie upadłości nie jest celem samym w sobie, a jedynie efektem zawarcia układu z wierzycielami⁸. Układ ten musi zabezpieczać słusne interesy wierzycieli⁹. Z tego też względu, zgodnie z art. 8 ust. 1 pr.rest., sąd odmawia otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego, jeżeli skutkiem tego postępowania byłoby pokrzywdzenie wierzycieli, zaś w myśl art. 165 ust. 2 pr.rest. sąd może odmówić zatwierdzenia układu, jeżeli jego warunki są rażąco krzywdzące dla wierzycieli, którzy głosowali przeciw układowi i zgłosili zastrzeżenia.

W uzasadnieniu do projektu ustawy sprecyzowano jednocześnie cele określone w ogólny sposób w art. 3 ust. 1 pr.rest. poprzez wskazanie, że celem regulacji jest:

- a) zapewnienie przedsiębiorcom i ich kontrahentom skutecznych instrumentów do restrukturyzacji przy jednoczesnej maksymalizacji ochrony praw wierzycieli;
- b) zapewnienie instytucjonalnej autonomii postępowań restrukturyzacyjnych w oderwaniu od stygmatyzujących postępowań upadłościowych;
- c) wprowadzenie zasady subsydiarności postępowania upadłościowego jako *ultima ratio* wobec ekonomicznego fiaska restrukturyzacji;
- d) zwiększenie uprawnień aktywnych wierzycieli;
- e) maksymalizacja szybkości i efektywności restrukturyzacji i upadłości;
- f) realizacja polityki „nowej szansy” – zapewnienie możliwości „nowego startu” przedsiębiorcom, których fiasko przedsięwzięcia gospodarczego wynika z niekorzystnej zmiany warunków ekonomicznych.

⁷ Tak A. Hrycaj [w:] *System Prawa Handlowego*, t. 6, *Prawo restrukturyzacyjne i upadłościowe*, red. A. Hrycaj, A. Jakubecki, A. Witosz, Warszawa 2020, s. 22.

⁸ Podobnie A. Hrycaj [w:] *Prawo restrukturyzacyjne. Komentarz*, red. P. Filipiak, A. Hrycaj, LEX 2020, komentarz do art. 3, pkt 2. Por. M. Kubiczek, B. Sokół, *Przesłanki prowadzenia postępowania restrukturyzacyjnego w świetle jego celu*, DR 2015/2, s. 23, zdaniem których uniknięcie upadłości jest celem nadrzędnym, zaś zabezpieczenie słuszných interesów wierzycieli jedynie warunkiem umożliwiającym realizację celu nadrzędnego. Nieco inaczej kwestię tę ujmuje P. Zimmerman, *Prawo upadłościowe. Prawo restrukturyzacyjne. Komentarz*, Warszawa 2018, s. 1100, podkreślając, że uniknięcie upadłości jest środkiem do osiągnięcia nadrzędnego celu w postaci zawarcia układu. Natomiast R. Adamus, *Prawo restrukturyzacyjne. Komentarz*, Warszawa 2019, s. 27, wskazuje, że postępowanie restrukturyzacyjne ma dwa równorzędne cele, tj. uniknięcie upadłości oraz zabezpieczenie słusznego interesu wierzycieli. Z kolei D. Kwiatkowski, R. Kosmal, *Prawo restrukturyzacyjne. Komentarz*, Warszawa 2020, komentarz do art. 3, w pkt 2 podnoszą co prawda, że uniknięcie upadłości jest fundamentalnym celem postępowania restrukturyzacyjnego, ale zaraz potem dodają, iż nie oznacza to jednak, że osiągnięcie tego celu jest zadaniem, do którego realizacji należy dążyć bez względu na inne okoliczności, zwłaszcza związane z rzeczywistą kondycją ekonomiczną dłużnika. Wreszcie A.J. Witosz [w:] *Prawo restrukturyzacyjne. Komentarz*, red. A. Torbus, A.J. Witosz, A. Witosz, Warszawa 2016, komentarz do art. 3 ust. 1; art. 3 ust. 1 pr.rest. definiuje postępowanie restrukturyzacyjne jako pierwszoplanowy środek prawny zapobiegający konieczności ogłoszenia upadłości niewypłacalnego dłużnika.

⁹ M. Kubiczek, B. Sokół, *Przesłanki prowadzenia postępowania...*, s. 23, wskazują, że zabezpieczenie słuszných interesów wierzycieli następuje poprzez przestrzeganie przewidzianych prawem procedur i form postępowania. Por. postanowienie SO w Warszawie z 24.10.2019 r., XXIII Gz 860/19, niepubl., w którym podkreślono prymat zasady uniknięcia ogłoszenia upadłości dłużnika i zachowania jego przedsiębiorstwa, niemniej zwrócono uwagę, że w równym stopniu istotna jest ogólna dyrektywa poszanowania słuszných praw wierzycieli.

Powyższe stało się podstawą do wyróżnienia wśród celów postępowania restrukturyzacyjnego: celu sanacyjnego, celu windykacyjnego, celu profilaktycznego oraz celu wychowawczego¹⁰.

1.2. Naczelne zasady Prawa restrukturyzacyjnego

1.2.1. Wstęp

W doktrynie wskazuje się na cztery naczelne zasady Prawa restrukturyzacyjnego, tj. zasadę ochrony słuszných praw dłużnika, zasadę dominacji grupowego (zbiorowego) interesu wierzycieli, zasadę mediacyjnego rozwiązywania konfliktu interesów oraz zasadę poszanowania zgodnej woli dłużnika i wierzycieli¹¹. Dwie pierwsze z powołanych powyżej zasad zostały wyrażone w uzasadnieniu do projektu ustawy, natomiast dwie pozostałe zostały wypracowane przez doktrynę¹².

1.2.2. Zasada ochrony słuszných praw dłużnika

Zasada ochrony słuszných praw dłużnika wyraża istotę postępowania restrukturyzacyjnego, które będzie prowadzone w interesie dłużnika. Postępowanie to zmierza do restrukturyzacji przedsiębiorstwa dłużnika i zapobieżenia jego likwidacji¹³. Jak już wskazywano, w ten sposób, inaczej niż w postępowaniu upadłościowym, dochodzi do zachowania substancji majątku dłużnika, który co do zasady nie jest likwidowany¹⁴. Postępowanie restrukturyzacyjne zmierza rzecz jasna do zawarcia układu z wierzycielami i ich zaspokojenia, niemniej nie będzie to możliwe bez wyprowadzenia dłużnika ze stanu niewypłacalności czy zagrożenia niewypłacalnością. Postępowanie restrukturyzacyjne ma być dla dłużnika, którego dotyczy, „drugą szansą”. W związku z uchYLENIEM stanu zagrażającej mu upadłości, postępowanie restrukturyzacyjne zmierza do oddłużenia, przy czym na warunkach wynikających z układu. Doktryna w tej zasadzie dopatruje się realizacji konstytucyjnej zasady wyrażonej w art. 31 ust. 3 *in fine* Konstytucji RP,

¹⁰ Taką klasyfikację celów, odpowiadającą zresztą funkcjom prawa restrukturyzacyjnego, przedstawia P. Wołowski, *Naczelne cele...*, s. 34 i n., a także K. Flaga-Gieruszyńska [w:] *Meritum. Prawo restrukturyzacyjne...*, red. I. Gil, s. 38.

¹¹ Por. R. Adamus, *Prawo restrukturyzacyjne...*, s. 26. Zob. I. Gil [w:] *Meritum. Prawo restrukturyzacyjne...*, red. I. Gil, s. 51.

¹² Zob. A. Hrycaj [w:] *Prawo restrukturyzacyjne...*, red. P. Filipiak, A. Hrycaj, komentarz do art. 1, pkt 29; P. Wołowski, *Naczelne cele...*, s. 37. Por. H. Zieliński, *Zasady prawa restrukturyzacyjnego*, PiP 2021/7, s. 115 i n., który przedstawia nieco inny katalog zasad Prawa restrukturyzacyjnego, dzieląc je w szczególności na zasady naczelne i niższego rzędu.

¹³ Podobnie P. Wołowski, *Naczelne cele...*, s. 37.

¹⁴ Por. D. Kwiatkowski, R. Kosmal, *Prawo restrukturyzacyjne...*, komentarz do art. 1, pkt 8, którzy podkreślają, że w świetle regulacji Prawa restrukturyzacyjnego za jedno z podstawowych praw dłużnika należy uznać prawo do zachowania przedsiębiorstwa, po czym dodają, iż nie ma ono charakteru absolutnego.

zgodnie z którą ograniczenia w korzystaniu z konstytucyjnych praw i wolności nie mogą dotyczyć ich istoty¹⁵.

Zasada ochrony słusznych praw dłużnika ma tym większe znaczenie, że na gruncie Prawa restrukturyzacyjnego nie powtórzono regulacji art. 2 ust. 1 pr. up., zgodnie z którym postępowanie uregulowane ustawą należy prowadzić tak, aby roszczenia wierzycieli mogły zostać zaspokojone w jak najwyższym stopniu, a jeśli racjonalne względy na to pozwolą – dotychczasowe przedsiębiorstwo dłużnika zostało zachowane¹⁶. Powyższe wzmacnia ochronę słusznych interesów dłużnika w postępowaniu restrukturyzacyjnym.

Zdaniem części przedstawicieli doktryny tak ujęta zasada nie oddaje jej treści, dlatego formułują zasadę równowagi i ochrony słusznych praw dłużnika i wierzycieli¹⁷. Niemniej powyższe nie oznacza, że zasada ochrony słusznych praw dłużnika nie uwzględnia interesu wierzycieli. Interesy dłużnika tylko o tyle podlegają ochronie, o ile są słuszne, a ową słuszność w Prawie restrukturyzacyjnym należy oceniać właśnie w kontekście interesów wierzycieli, którzy z postępowania restrukturyzacyjnego powinni wyjść zaspokojeni, przy czym nie zawsze w pełnej wysokości. Z tego też względu już art. 8 ust. 1 pr. rest. stanowi, że sąd odmawia otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego, jeżeli skutkiem tego postępowania byłoby pokrzywdzenie wierzycieli¹⁸. Wskazuje się jednocześnie, że swoistą granicą omawianej zasady jest art. 12 ust. 3 pr. rest., zgodnie z którym sąd upadłościowy wydaje postanowienie o przejściu wniosku restrukturyzacyjnego do wspólnego rozpoznania z wnioskiem o ogłoszenie upadłości i rozstrzygnięcia jednym postanowieniem, w przypadku gdy wstrzymaniu rozpoznania wniosku o ogłoszenie upadłości sprzeciwia się interes ogółu wierzycieli¹⁹. Z tego też względu omawiana zasada jest ucieleśnieniem wynikającej z art. 2 Konstytucji RP zasady sprawiedliwości społecznej²⁰.

Wyraźne przejawy zasady ochrony słusznych praw dłużnika widać zarówno w świetle unijnego, jak i polskiego prawa insolwencyjnego. W tym kontekście należy przede wszystkim wskazać na dyrektywę 2019/1023. W motywie drugim preambuły do tej dyrektywy wskazano, że restrukturyzacja powinna umożliwiać dłużnikom znajdującym się w trudnej sytuacji finansowej kontynuowanie działalności, w pełnym zakresie lub częściowo, poprzez zmianę składu, stanu lub struktury ich aktywów oraz ich pasywów lub jakiegokolwiek innej części ich struktury kapitałowej – w tym poprzez sprzedaż aktywów lub części przedsiębiorstwa – lub, w przypadku gdy tak przewidziano w prawie krajowym,

¹⁵ Tak I. Gil [w:] *Meritum. Prawo restrukturyzacyjne...*, red. I. Gil, s. 51.

¹⁶ Na powyższy aspekt zwraca uwagę A. Jakowlew, *Prawo restrukturyzacyjne...*, s. 18.

¹⁷ Zob. A. Hrycaj, *Prawo i postępowanie restrukturyzacyjne*, Warszawa 2019, s. 19, która zasadę tę nazywa zasadą równowagi i ochrony słusznych praw dłużnika i wierzyciela.

¹⁸ Zob. F. Zedler, *Ogólna ocena nowego prawa restrukturyzacyjnego*, M.Pr.Bank. 2015/12, s. 12, który krytykuje tak ujętą podstawę odmowy otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego z uwagi na zbyt dużą jej ogólność.

¹⁹ Tak P. Wołowski, *Naczelne cele...*, s. 38.

²⁰ Tak A. Hrycaj [w:] *System Prawa Handlowego*, t. 6, s. 27.

Przedmiotem niniejszej publikacji jest kompleksowa analiza skutków otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego w kontekście jego efektywności. Zaprezentowano w niej m.in.:

- podstawowe pojęcia prawa restrukturyzacyjnego i jego naczelną zasadę,
- przesłanki otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego,
- skutki otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego dla osoby dłużnika oraz jego majątku i zobowiązań,
- wpływ otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego na postępowania cywilne.

Opracowanie nie ogranicza się do omówienia przepisów ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, przywołuje bowiem takie akty prawne jak: Kodeks postępowania cywilnego, Kodeks spółek handlowych, ustawa o Krajowym Rejestrze Sądowym, Prawo zamówień publicznych i wiele innych. Dopiero zestawienie przepisów Prawa restrukturyzacyjnego z powyższymi aktami daje rzeczywisty obraz następstw otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego, a jednocześnie pozwala na ocenę, czy mechanizmy te – z poszanowaniem słuszych interesów dłużnika restrukturyzowanego i jego wierzycieli – gwarantują prawidłowy przebieg postępowania. Autor uwzględnia w szerokim zakresie dorobek orzecznictwa, praktyki zawodowej oraz poglądy doktryny, przedstawia również istotne postulaty *de lege ferenda*.

Książka jest przeznaczona dla doradców restrukturyzacyjnych, sędziów orzekających w sprawach upadłościowych i restrukturyzacyjnych, komorników oraz adwokatów i radców prawnych.

Tomasz Szczurowski – doktor nauk prawnych; adiunkt w Katedrze Prawa Gospodarczego i Gospodarki Cyfrowej Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie; sędzia w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie z wieloletnim doświadczeniem w sprawach gospodarczych; wykładowca akademicki; autor komentarzy i kilkudziesięciu artykułów naukowych z zakresu prawa spółek, prawa upadłościowego i restrukturyzacyjnego oraz prawa rejestrowego.



9788382862546 W01P01

Kup e-book i czytaj
w aplikacji Smarteca

ISBN 978-83-8286-254-6



9 788382 862546

ZAMÓWIENIA:

INFOLINIA: 801 04 45 45

ZAMOWIENIA@WOLTERSKLUPER.PL

WWW.PROFINFO.PL

