

# ZARZUTY APELACYJNE W PROCESIE CYWILNYM

redakcja naukowa Maciej Rzewuski

---

Arkadiusz Bieliński, Krzysztof Drozdowicz, Joanna May  
Olimpia Marcewicz-Kochnio, Aneta Mendrek, Andrzej Olaś  
Aleksandra Partyk, Magdalena Rzewuska, Maciej Rzewuski  
Przemysław Telenga, Bartosz Trocha, Ireneusz Wolwiak, Paweł Wrzaszcz

---

BIBLIOTEKA SĄDOWA

---

# ZARZUTY APELACYJNE W PROCESIE CYWILNYM

redakcja naukowa Maciej Rzewuski

---

Arkadiusz Bieliński, Krzysztof Drozdowicz, Joanna May  
Olimpia Marcewicz-Kochnio, Aneta Mendrek, Andrzej Ołaś  
Aleksandra Partyk, Magdalena Rzewuska, Maciej Rzewuski  
Przemysław Telenga, Bartosz Trocha, Ireneusz Wolwiak, Paweł Wrzaszcz

---

**BIBLIOTEKA SĄDOWA**

Zamów książkę w księgarni internetowej

**profinfo.pl**  
księgarnia internetowa

Stan prawny na 10 stycznia 2023 r.

Recenzent  
Prof. dr hab. Andrzej Marciniak

Wydawca  
Małgorzata Stańczak

Redaktor prowadzący  
Joanna Ołówek

Opracowanie redakcyjne  
Anna Popławska

Projekt okładek serii  
Wojtek Janikowski, Przemek Dębowski

Poszczególne rozdziały napisali:

Arkadiusz Bieliński – VII  
Krzysztof Drozdowicz – III  
Joanna May – XIII  
Olimpia Marcewicz-Kochnio – VIII  
Aneta Mendrek – XII  
Andrzej Olaś – X  
Aleksandra Partyk – V  
Magdalena Rzewuska – IX  
Maciej Rzewuski – XI  
Przemysław Telenga – I  
Bartosz Trocha – II  
Ireneusz Wolwiak – VI  
Paweł Wrzaszcz – IV

© Copyright by Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o., 2023

ISBN 978-83-8328-226-8

Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o.  
Dział Praw Autorskich  
01-208 Warszawa, ul. Przyokopowa 33  
tel. 728 313 462  
e-mail: PL-ksiazki@wolterskluwer.com

księgarnia internetowa [www.profinfo.pl](http://www.profinfo.pl)

# SPIS TREŚCI

Wykaz skrótów .....	11
Wprowadzenie .....	13
<b>Rozdział I</b>	
<b>Zarzuty apelacyjne – zagadnienia ogólne</b> .....	17
<i>Przemysław Telenga</i>	
1. Uwagi wprowadzające .....	17
2. Pojęcie, znaczenie i rodzaje zarzutów apelacyjnych .....	18
3. Wymogi formalne podniesienia zarzutów apelacyjnych .....	26
4. Podsumowanie .....	29
<b>Rozdział II</b>	
<b>Zarzut błędnego ustalenia stanu faktycznego sprawy</b> .....	31
<i>Bartosz Trocha</i>	
1. Uwagi wprowadzające .....	31
2. Uwagi pojęciowe .....	32
3. Istota zarzutu błędnego ustalenia stanu faktycznego sprawy .....	49
3.1. Założenia wstępne .....	49
3.2. Przegląd zapatrywań na istotę zarzutu błędnego ustalenia stanu faktycznego sprawy .....	51
3.3. Próba własnego ujęcia istoty zarzutu błędnego ustalenia stanu faktycznego sprawy .....	67
3.4. Próba klasyfikacji przypadków błędnego ustalenia stanu faktycznego sprawy .....	71
3.4.1. Błędy na etapie gromadzenia i weryfikacji istotności twierdzeń o faktach .....	71
3.4.2. Błędy na etapie weryfikacji prawdziwości uznanych za istotne twierdzeń o faktach .....	74
3.4.3. Błędy na etapie ustalania <i>sensu stricto</i> stanu faktycznego sprawy ...	76
3.5. Zarzut błędnego ustalenia stanu faktycznego sprawy a inne zarzuty apelacyjne .....	80

4. Charakter zarzutu błędnego ustalenia stanu faktycznego sprawy .....	82
5. Zgłoszenie zarzutu błędnego ustalenia stanu faktycznego sprawy .....	89
5.1. Konstrukcja zarzutu .....	89
5.2. Konstrukcja uzasadnienia zarzutu .....	95
5.3. Postępowanie w razie uchybienia wymogom zgłoszenia zarzutu .....	96
5.4. Modyfikacja zarzutu .....	99
6. Podsumowanie .....	99

### **Rozdział III**

#### **Zarzut niewłaściwego zastosowania lub niezastosowania prawa**

<b>materialnego</b> .....	101
---------------------------	-----

*Krzysztof Drozdowicz*

1. Uwagi wprowadzające .....	101
2. Niewłaściwe zastosowanie lub niezastosowanie prawa materialnego w przepisach Kodeksu postępowania cywilnego .....	101
3. Prawo materialne w kontekście jego niewłaściwego zastosowania lub niezastosowania .....	104
4. Zarzut niewłaściwego zastosowania lub niezastosowania prawa materialnego w praktyce sądowej .....	106
5. Zarzut niewłaściwego zastosowania prawa materialnego a zarzut błędnej wykładni prawa .....	110
6. Podsumowanie .....	111

### **Rozdział IV**

<b>Zarzut błędnej wykładni prawa materialnego</b> .....	113
---	-----

*Paweł Wrzaszcz*

1. Uwagi wprowadzające .....	113
2. Błędna wykładnia prawa materialnego jako zarzut procesowy .....	113
3. Pojęcie błędnej wykładni prawa materialnego .....	114
4. Warunki powoływania się na zarzut błędnej wykładni prawa materialnego .....	116
5. Błąd a wykładnia .....	117
6. Zasady dokonywania prawidłowej wykładni prawa materialnego .....	120
7. Rola doktryny i judykatury przy dokonywaniu wykładni prawa materialnego .....	123
8. Formułowanie zarzutu błędnej wykładni prawa materialnego .....	124
9. Podsumowanie .....	127

### **Rozdział V**

<b>Zarzut błędnej wykładni oświadczenia woli</b> .....	129
--	-----

*Aleksandra Partyk*

1. Uwagi wprowadzające .....	129
2. Istota oświadczenia woli .....	131

3. Uzewnętrznienie oświadczenia woli .....	133
4. Wykładnia oświadczeń woli .....	135
5. Ograniczenia dowodowe .....	138
6. Sytuacja konsumenta przy ocenie wykładni oświadczeń woli .....	140
7. Zarzuty apelacyjne odnoszące się do sfery oświadczeń woli oraz ich wykładni .....	143
8. Podsumowanie .....	148

## Rozdział VI

### Zarzut wadliwego rozłożenia ciężaru dowodu .....

*Ireneusz Wolwiak*

1. Uwagi wprowadzające .....	151
2. Ciężar dowodu .....	154
2.1. Uwagi ogólne .....	154
2.2. Pojęcie ciężaru dowodu .....	158
2.3. Procesowy ciężar dowodu .....	159
2.4. Materialnoprawny ciężar dowodu .....	162
3. Zmiana reguły ciężaru dowodu .....	166
3.1. Uwagi wstępne .....	166
3.2. Domniemanie prawne .....	170
3.3. Domniemanie faktu .....	175
3.4. Domniemanie z dokumentu .....	177
3.5. Reguła ciężaru dowodu w przepisach szczególnych .....	180
3.6. Dowód <i>prima facie</i> .....	185
4. Zgłoszenie zarzutu wadliwego rozłożenia ciężaru dowodu .....	190
4.1. Granice rozpoznania apelacji .....	190
4.2. Zarzut naruszenia przepisu art. 232 k.p.c. ....	192
4.3. Zarzut naruszenia regulacji art. 6 k.c. ....	196
5. Podsumowanie .....	202

## Rozdział VII

### Zarzut naruszenia przepisów postępowania .....

*Arkadiusz Bieliński*

1. Uwagi wprowadzające .....	205
2. Uchybienia procesowe w ogólności .....	208
3. Zastrzeżenia do protokołu (art. 162 k.p.c.) .....	214
4. Podsumowanie .....	217

## Rozdział VIII

### Zarzut uchybienia regułom prekluzji dowodowej .....

*Olimpia Marcewicz-Kochnio*

1. Uwagi wprowadzające .....	219
2. Pojęcie prekluzji dowodowej .....	219

3. Terminy (momenty) koncentracyjne .....	221
4. Okoliczności usprawiedliwiające późniejsze powoływanie faktów i dowodów .....	226
5. Twierdzenia, fakty i zarzuty .....	229
6. Skutki uchybienia regułom prekluzji dowodowej .....	230
7. Prekluzja dowodowa a przepis art. 162 k.p.c. ....	232
8. Naruszenie przepisów o prekluzji dowodowej wyłącznie na zarzut strony ...	233
9. Celowość zgłoszenia zarzutu uchybienia regułom prekluzji dowodowej .....	234
10. Podsumowanie .....	237
 <b>Rozdział IX</b>	
<b>Zarzut naruszenia zasady swobodnej oceny dowodów .....</b>	<b>239</b>
<i>Magdalena Rzewuska</i>	
1. Uwagi wprowadzające .....	239
2. Istota i cele zasady swobodnej oceny dowodów .....	240
3. Granice swobodnej oceny dowodów .....	246
4. Formulowanie zarzutu swobodnej oceny dowodów .....	249
5. Zastosowanie zasady swobodnej oceny dowodów do wybranych środków dowodowych .....	254
5.1. Dowody z dokumentu prywatnego i dokumentu urzędowego .....	254
5.2. Dowód z opinii biegłego .....	254
5.3. Dowód z zeznań świadków .....	257
5.4. Dowody o charakterze przyrodniczym .....	260
6. Podsumowanie .....	261
 <b>Rozdział X</b>	
<b>Zarzut braku interesu prawnego w zaskarżeniu orzeczenia .....</b>	<b>263</b>
<i>Andrzej Olaś</i>	
1. Uwagi wprowadzające .....	263
2. Istota i charakter prawny interesu prawnego w zaskarżeniu orzeczenia ....	265
2.1. Uwagi wstępne .....	265
2.2. Rys historycznoprawny .....	266
2.3. Stanowisko judykatury .....	268
3. Zarzut braku interesu prawnego w zaskarżeniu orzeczenia a badanie przez sąd przesłanek dopuszczalności zaskarżenia apelacją <i>ex officio</i> .....	271
4. Treść, forma i granice czasowe zarzutu braku interesu prawnego w zaskarżeniu orzeczenia .....	272
5. Podsumowanie .....	276
 <b>Rozdział XI</b>	
<b>Zarzut wadliwego uzasadnienia zaskarżonego orzeczenia .....</b>	<b>279</b>
<i>Maciej Rzewuski</i>	
1. Uwagi wprowadzające .....	279

2. Rola uzasadnienia orzeczenia sądowego .....	280
3. Budowa uzasadnienia wyroku .....	281
3.1. Uwagi ogólne .....	281
3.2. Podstawa faktyczna rozstrzygnięcia .....	282
3.3. Podstawa prawna rozstrzygnięcia .....	283
4. Cechy uzasadnienia wyroku .....	285
4.1. Zwięzłość .....	285
4.2. Transparentność .....	286
4.3. Merytoryczność .....	287
5. Istota zarzutu wadliwego uzasadnienia orzeczenia .....	288
5.1. Brak możliwości poddania rozstrzygnięcia kontroli instancyjnej .....	288
5.2. Braki konstrukcyjne uzasadnienia orzeczenia .....	290
5.3. Brak możliwości poznania motywów rozstrzygnięcia .....	294
5.4. Brak możliwości odczytania stanu faktycznego lub stanu prawnego sprawy .....	297
5.5. Braki w zakresie czytelności lub zrozumiałości uzasadnienia wyroku .....	302
5.6. Nierozpoznanie istoty sprawy .....	304
6. Podsumowanie .....	307

## **Rozdział XII**

### **Zarzut nierozpoznania istoty sprawy .....**

*Aneta Mendrek*

1. Uwagi wprowadzające .....	309
2. Pojęcie nierozpoznania istoty sprawy .....	310
3. Nierozpoznanie istoty sprawy jako przedmiot zarzutu apelacyjnego .....	315
3.1. Formulowanie zarzutu nierozpoznania istoty sprawy .....	315
3.2. Uwzględnienie przez sąd z urzędu faktu nierozpoznania istoty sprawy .....	317
3.3. Nierozpoznanie istoty sprawy w postępowaniu uproszczonym .....	318
4. Nierozpoznanie istoty sprawy a inne wady postępowania przed sądem pierwszej instancji .....	322
4.1. Nierozpoznanie istoty sprawy a brak rozstrzygnięcia o roszczeniu lub jego części .....	322
4.2. Nierozpoznanie istoty sprawy a nieważność postępowania .....	322
4.3. Nierozpoznanie istoty sprawy a naruszenie prawa materialnego oraz błędy w zakresie ustalania podstawy faktycznej rozstrzygnięcia .....	323
5. Nierozpoznanie istoty sprawy z perspektywy naczelnych zasad wymiaru sprawiedliwości .....	328
6. Kontrola kasatoryjnych orzeczeń sądu drugiej instancji .....	330
7. Przypadki nierozpoznania istoty sprawy .....	333
7.1. Nierozpoznanie istoty sprawy w kontekście zarzutu potrącenia .....	333
7.2. Nierozpoznanie istoty sprawy jako konsekwencja uwzględnienia upływu terminu zawitego lub terminu przedawnienia .....	335



7.3. Nierozpoznanie istoty sprawy jako konsekwencja wadliwej oceny legitymacji procesowej .....	337
7.4. Nierozpoznanie istoty sprawy jako konsekwencja błędnego przyjęcia braku wymagalności roszczenia .....	338
7.5. Nierozpoznanie istoty sprawy w przypadku zgłoszenia żądania ewentualnego .....	339
7.6. Nierozpoznanie istoty sprawy a rażące wady uzasadnienia orzeczenia .....	340
7.7. Inne przypadki nierozpoznania istoty sprawy .....	342
8. Podsumowanie .....	344

### **Rozdział XIII**

<b>Zarzut nieważności postępowania cywilnego .....</b>	<b>347</b>
--	------------

*Joanna May*

1. Uwagi wprowadzające .....	347
2. Nieważność postępowania jako zarzut apelacyjny .....	348
3. Klasyfikacja przyczyn nieważności postępowania .....	350
3.1. Uwagi wstępne .....	350
3.2. Zarzut braku jurysdykcji krajowej .....	352
3.3. Zarzut niedopuszczalności drogi sądowej .....	353
3.4. Zarzut braku zdolności sądowej lub procesowej strony, organu powołanego do jej reprezentowania lub przedstawiciela ustawowego .....	356
3.5. Zarzut braku należytego umocowania pełnomocnika strony .....	360
3.6. Zarzut stanu zawisłości sprawy .....	361
3.7. Zarzut powagi rzeczy osądzonej .....	363
3.8. Zarzut sprzeczności składu sądu orzekającego z przepisami prawa .....	365
3.9. Zarzut udziału w rozpoznaniu sprawy sędziego wyłączonego z mocy ustawy .....	367
3.10. Zarzut pozbawienia strony możliwości obrony swych praw .....	369
3.11. Zarzut orzekania przez sąd rejonowy w sprawie, w której sąd okręgowy jest właściwy bez względu na wartość przedmiotu sporu .....	372
4. Podsumowanie .....	373

<b>Bibliografia .....</b>	<b>375</b>
---------------------------	------------

<b>O autorach .....</b>	<b>395</b>
-------------------------	------------

## WPROWADZENIE

Zmiany ustrojowe z końca ubiegłego wieku skutkowały istotnymi przeobrażeniami w porządku prawa polskiego, w tym również w zakresie formuły procesu cywilnego. Odejście od zasady prawdy obiektywnej i wyraźne ograniczenie aktywnej roli sądu w zakresie postępowania dowodowego przyczyniło się do wzmocnienia zasad dyspozycyjności, kontrydiktoryjności i równości stron. Pozwoliło także niejako na nowo zidentyfikować zarówno role stron postępowania, jak i zasady ich procesowej aktywności. W nowym świetle zaczęto postrzegać instytucje i środki służące ochronie praw i interesów stron procesu cywilnego oraz – generalnie – przeznaczenie i zakres tych środków.

Mimo że prawo strony do zaskarżenia orzeczenia wydanego przez sąd pierwszej instancji wpisuje się w pojęcie szerokiego prawa do rzetelnego procesu, zagadnienie to do niedawna jeszcze było materiałą stosunkowo słabo opracowaną w literaturze przedmiotu. Wprawdzie na przestrzeni kilku ostatnich lat pojawiły się interesujące opracowania dotyczące analizowanej problematyki, jednakże wobec znaczącej zmiany procedury cywilnej, wprowadzonej „dużą nowelizacją” w 2019 r., nie sposób uznać, aby współcześnie temat ten został wyczerpany. Ponadto, nie negując znaczenia i wagi dynamiki zmian proceduralnych, prawo strony do zaskarżenia niekorzystnego dlań rozstrzygnięcia wydaje się być uprawnieniem podatnym na uwarunkowania i modyfikacje społeczno-gospodarcze. Z tego powodu bieżąca refleksja nad tytułową materiałą znajduje swoje wielorakie uzasadnienie.

Uzasadnieniem takim są również nierzadko podnoszone w orzecznictwie sądów powszechnych tezy, w świetle których: „ustawodawca w żaden sposób nie opisał ani nie sprecyzował natury zarzutów, które można zresztą podnosić także w toku postępowania apelacyjnego, a więc już po wniesieniu apelacji. W przeciwieństwie do podstaw rewizyjnych lub kasacyjnych zarzuty mogą być zatem formułowane w sposób dowolny i nie muszą ściśle określać dostrzeżonych uchybień ze wskazaniem konkretnych przepisów ocenianych jako naruszone. W związku z tym, zważywszy także na nieobowiązywanie w postępowaniu apelacyjnym przymusu adwokacko-radcowskiego, dopuszczalne są zarzuty formułowane w sposób ogólny. Tym bardziej niewykłuczone są zarzuty wprawdzie wytykające konkretne uchybienia, ale odbiegające od

argumentacji jurydycznej, nieodnoszące się do konkretnych przepisów, nieposługujące się językiem prawniczym, pojęciami prawno-technicznymi itd. [...]. W tej sytuacji jest oczywiste, że sąd drugiej instancji musi samodzielnie dokonać jurydycznej oceny dochodzonego żądania i skonfrontowania jej z zaskarżonym orzeczeniem oraz stojącymi za nim motywami; zarzuty mają charakter pomocniczy i nie ograniczają swobody sądu”<sup>1</sup>.

Prezentowana monografia wieloautorska pt. „Zarzuty apelacyjne w procesie cywilnym” jest głosem praktyków (sędziów, adwokatów, radców prawnych) i teoretyków prawa (pracowników naukowych uznanych ośrodków naukowych w kraju), dotyczącym charakteru i wymiaru zarzutów apelacyjnych w postępowaniu cywilnym. Poprzez prezentacje bogatego dorobku judykatury oraz nauki procesu cywilnego publikacja ta zawiera próbę oceny najczęściej występujących w praktyce zarzutów odwoławczych, służących obronie interesów powoda i pozwanego w aktualnej (niełatwej do interpretacji) rzeczywistości prawnej. Jest swoistym kompendium wiedzy na temat możliwości i sposobów korzystania z procesowo dopuszczalnych środków obrony przed niekorzystnymi skutkami wyroku wydanego przez sąd pierwszej instancji.

Sygnalizując problematykę zawartą w trzynastu rozdziałach tej książki, tytułem wstępu warto wskazać, że wynik procesu odwoławczego uzależniony jest w głównej mierze od obranej przez strony (często już na etapie postępowania pierwszoinstancyjnego) postawy procesowej. Zagadnienie prawem dozwolonych zarzutów apelacyjnych jest niezwykle interesujące nie tylko dla szeroko pojętej teorii prawa procesowego, która inspiruje do stawiania pytań naukowych i zachęca do poszukiwania odpowiedzi na nie, ale również (lub raczej przede wszystkim) z praktycznego punktu widzenia. Dość wskazać, że od przyjętej *in concreto* strategii odwoławczej stron procesowych zależeć będzie nie tylko czas trwania i przebieg postępowania drugoinstancyjnego, ale także – co najistotniejsze – efekt końcowy w postaci rozstrzygnięcia sądu odwoławczego. Zachowanie skarżącego uzależnione jest przy tym zawsze od jego woli, skorelowanej z określoną sytuacją materialnoprawną i procesową, w jakiej się znalazł.

Problematyka zarzutów apelacyjnych w procesie cywilnym jest materią na tyle obszerną i wielowątkową, że ze względu na czytelność przekazu i ramy publikacyjne ograniczona została do podstawowych i najczęściej stosowanych w praktyce zarzutów odwoławczych.

Jest poza sporem, że większość zarzutów (materialnoprawnych, procesowych i mieszanych), jak np. zarzuty: przedwczesności powództwa, przedawnienia roszczenia, potrącenia wierzytelności czy wygaśnięcia roszczenia może być skutecznie podnoszona już na etapie procesu pierwszoinstancyjnego. Z racji tego, że zagadnienie to

<sup>1</sup> Tak Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z 11.12.2018 r., III AUa 258/18, LEX nr 2706933.

doczekało się szczegółowych opracowań w literaturze<sup>2</sup> – celem uniknięcia powtórzeń – w prezentowanym dziele świadomie opisano tylko te zarzuty, które są charakterystyczne przede wszystkim dla procesu odwoławczego. W poszczególnych rozdziałach pracy przedstawiono więc najistotniejsze zarzuty apelacyjne przysługujące stronom niezadowolonym z rozstrzygnięcia wydanego przez sąd pierwszej instancji.

W opracowaniu uwzględniono zmiany procedury cywilnej wprowadzone mocą najobszerniejszej w ostatnich latach nowelizacji k.p.c. z 4.07.2019 r., jak również – w założeniu tymczasowe – rozwiązania przyjęte w tzw. tarczach antycovidowych.

Niniejsza książka adresowana jest przede wszystkim do praktyków stosujących prawo cywilne na co dzień, w tym zwłaszcza sędziów, adwokatów i radców prawnych. Dzięki licznym odesłaniom do ugruntowanych poglądów, ale i najnowszych trendów prezentowanych w doktrynie i orzecznictwie, powinna też zainteresować teoretyków prawa procesowego. Może w końcu stanowić materiał uzupełniający dla studentów prawa i aplikantów wszystkich zawodów prawniczych.

*Maciej Rzewuski*

---

<sup>2</sup> Zamiast wielu zob. *Środki obrony pozwanego w postępowaniu przed sądem I instancji*, red. M. Rzewuski, Warszawa 2022, *passim*.

## Rozdział I

# ZARZUTY APELACYJNE – ZAGADNIENIA OGÓLNE

*Przemysław Telenga*

## 1. Uwagi wprowadzające

Zasadnicza idea prawodawstwa procesowego polega na tym, „aby stworzyć o ile możliwości jak najsilniejsze” gwarancje ochrony prawa prywatnego we wszystkich tych wypadkach, w których zachodzi kolizja prywatnoprawnych interesów<sup>1</sup>. Konstytucja RP w art. 176 ust. 1 statuuje zasadę dwuinstancyjności, z której wynika prawo do zaskarżenia niesatysfakcjonującego stronę orzeczenia sądu pierwszej instancji. Prawo to jednak nie może pozostawać w kolizji z uprawnieniem do uzyskania rozstrzygnięcia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki (art. 45 ust. 1 Konstytucji RP). Pogodzenie tych różnych uprawnień określonych w ustawie zasadniczej wymaga opracowania przez ustawodawcę tego rodzaju rozwiązań ustawowych (zob. art. 176 ust. 2 Konstytucji RP), które zapewnią faktyczną realizację obu tych norm rangi konstytucyjnej poprzez koncentrację materiału procesowego.

W obowiązującym Kodeksie postępowania cywilnego tę zasadę realizuje szereg przepisów, jednakże moment końcowy zgromadzenia materiału procesowego przez podmioty w postępowaniu przed pierwszą instancją stanowi moment zamknięcia rozprawy (zob. art. 205<sup>12</sup> § 2 oraz art. 316 § 1 i 2 k.p.c.). Pytanie, jak daleko z kolei sięgają granice koncentracji materiału procesowego po zaskarżeniu orzeczenia, związane jest z szerszymi zagadnieniami granic zaskarżenia apelacją oraz granic rozpoznania apelacji przez sąd odwoławczy, o czym w rzeczy samej decyduje ukształtowanie przez ustawodawcę modelu systemu apelacji, gdyż zarówno granice zaskarżenia, jak i granice rozpoznania apelacji to najważniejsze elementy wyznaczające system zwykłego postępowania apelacyjnego. Najistotniejszą zaś rolę

---

<sup>1</sup> J. Skąpski, *Skarga w przedmiocie kasacji (Koreferat)* [w:] *Polska procedura cywilna. Projekty referatów z uzasadnieniem. Przedruk wyczerpanych druków z r. 1921 i 1923*, t. 2, Warszawa 1928, s. 36.

w ukształtowaniu jednego z wielu istniejących systemów zaskarżania odgrywają jego podstawy, czyli przyczyny, dla których zaskarżone orzeczenie nie powinno być utrzymane w mocy prawnej<sup>2</sup>. Zagadnieniu szeroko rozumianych podstaw zaskarżenia poświęcony jest niniejszy rozdział.

## 2. Pojęcie, znaczenie i rodzaje zarzutów apelacyjnych

Jak zauważono w piśmiennictwie, zagadnienie ustawowego kształtu szeroko rozumianych podstaw zaskarżania orzeczeń sądowych w postępowaniu cywilnym ma zasadnicze znaczenie nie tylko dla struktury systemu zaskarżania orzeczeń sądowych, ale także szerzej modelu instytucji i zasad postępowania cywilnego<sup>3</sup>. Zagadnienie to bezpośrednio łączy się z takimi zagadnieniami, jak granice zaskarżania orzeczeń sądowych, granice uprawomocnienia się orzeczenia i jego skutków prawnych, zakres kognicji<sup>4</sup>, czyli kontroli sądów wyższej instancji nad zaskarżonymi orzeczeniami<sup>5</sup>. W systemach zaskarżania orzeczeń opartych na systemie rewizji ustawowe określenie katalogu podstaw środka zaskarżenia (w szczególności ukształtowania *numerus clausus* tych podstaw) ma istotne znaczenie dla procedowania przez sąd pierwszej instancji, który w toku instancji oraz przy wyrokowaniu musi mieć na uwadze te przepisy, aby uniknąć błędów, które mogą stanowić podstawy zaskarżenia orzeczenia<sup>6</sup>. Jak należy sądzić, w systemach, w których ustawodawca nie formuje katalogu podstaw zaskarżenia, procedowanie sądu wymaga od składu orzekającego (a także stron i ich pełnomocników) znajomości wypowiedzi zawartych w orzecznictwie sądu drugiej instancji oraz Sądu Najwyższego odnoszących się do wykreowanych przez judykaturę ocen skuteczności podnoszonych zarzutów na tle konkretnych stanów faktycznych<sup>7</sup>.

Z teoretycznego punktu widzenia, posłużenie się przez ustawodawcę terminem „zarzuty” na określenie przyczyn (podstaw) zaskarżenia apelacją nie jest uważane za trafne<sup>8</sup>. Kodeks postępowania cywilnego z 1930 r. posługiwał się pojęciem „podstawy apelacji” (por. art. 395 pkt 2 d.k.p.c.). Obecnie obowiązujący Kodeks – w okresie gdy zwyczajnym środkiem odwoławczym od orzeczeń sądów pierwszej instancji była

<sup>2</sup> Por. M. Waligórski, *Proces cywilny. Funkcja i struktura*, Warszawa 1947, s. 650.

<sup>3</sup> Por. W. Siedlecki [w:] *System prawa procesowego cywilnego*, t. 3, *Zaskarżanie orzeczeń sądowych*, red. W. Siedlecki, Ossolineum 1986, s. 186.

<sup>4</sup> Por. T. Wiśniewski [w:] *System Prawa Procesowego Cywilnego*, red. T. Ereciński, t. 3, cz. 1, *Środki zaskarżenia*, red. J. Gudowski, Warszawa 2013, s. 121.

<sup>5</sup> W. Siedlecki, *Podstawy rewizji cywilnej*, Warszawa 1959, s. 36.

<sup>6</sup> Por. W. Siedlecki [w:] B. Dobrzański, M. Lisiewski, Z. Resich, W. Siedlecki, *Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz*, t. 1, Warszawa 1975, s. 580.

<sup>7</sup> Jak należy sądzić, kwestia ta stanowi poważny argument za przywróceniem do polskiego procesu cywilnego bezwzględneho przymusu adwokackiego przynajmniej w postępowaniu odwoławczym przed sądami drugiej instancji.

<sup>8</sup> Por. m.in. A. Oklejak, *Apelacja w procesie cywilnym*, Kraków 1994, s. 58 i n.; zob. także T. Ereciński, *Apelacja w postępowaniu cywilnym*, Warszawa 2020, s. 90.

rewizja<sup>9</sup> – operował pojęciem „podstawy rewizji” (por. art. 368 k.p.c.). Wraz z powrotem w 1996 r. do modelu trójinstancyjnego i do apelacji ustawodawca nie przywrócił jednak sformułowania (utrwalonego także na tle rewizji) podstaw apelacji, lecz posłużył się pojęciem zarzutów apelacji jako określeniem przyczyn zaskarżenia. Według T. Erecińskiego ustawodawca miał na celu pokreślenie nowego modelu apelacji pełnej, w którym zrezygnowano z określenia katalogu konkretnych przyczyn zaskarżenia na rzecz umożliwienia skarżącemu formułowania jakichkolwiek wad (uchybień) postępowania lub wyroku sądu pierwszej instancji<sup>10</sup>. Mimo długiego już obowiązywania tego sformułowania w omawianym kontekście w obowiązującej ustawie całkowicie należy podzielić krytykę tego ujęcia zaprezentowaną w doktrynie przez A. Oklejąka<sup>11</sup>. Przede wszystkim, ustawa procesowa wprowadziła pojęcie „zarzut apelacyjny”, w miejsce „podstawa apelacji”, mimo że oba te terminy miały utrwalone znaczenie w terminologii materialnoprawnej i procesowej, w tekstach ustaw, orzecznictwie oraz nauce. W języku potocznym według słowników języka polskiego, „zarzut” oznacza „to co się komuś zarzuca”<sup>12</sup>, a także: „słowa zawierające ujemną ocenę czego, zastrzeżenie, pretensję do kogo, o co”<sup>13</sup>. W doktrynie w języku prawniczym przeważa ujęcie zarzutu jako twierdzenia jednej ze stron pewnego stosunku prawnego (w tym lub także procesowego).

Według S. Grzybowskiego o zarzucie *sensu stricto* na gruncie prawa materialnego należy mówić wtedy, gdy w istniejącym stosunku prawnym obowiązany przeciwstawia prawu uprawnionemu swoje własne prawo, które czyni prawo uprawnionego bezskutecznym przejściowo (dylatoryjnie) lub na zawsze (peremptoryjne)<sup>14</sup>. Pojęcie zarzutu zakłada więc istnienie cudzego prawa, któremu jedynie dlatego, że ono istnieje, uprawniony przeciwstawia własne prawo<sup>15</sup>, a szerzej istnienie określonego stosunku prawnego. Tak rozumiany zarzut zaliczany jest w nauce prawa materialnego

<sup>9</sup> Tj. do 30.06.1996 r. Co do charakterystyki modelu rewizyjnego typu radzieckiego oraz motywów jej wprowadzenia do Kodeksu postępowania cywilnego – zob. szerzej m.in. J. Gudowski, *Pogląd na apelację* [w:] *Aurea praxis. Aurea theoria. Księga Pamiątkowa ku czci Profesora Tadeusza Erecińskiego*, t. 1, red. J. Gudowski, K. Weitz, Warszawa 2011, s. 241 i n. Zob. także P. Grzegorzczak, *Dopuszczalność i kształt apelacji w postępowaniu cywilnym – perspektywy przyszłej regulacji z uwzględnieniem standardów konstytucyjnych i międzynarodowych* [w:] *Postępowanie rozpoznawcze w przyszłym Kodeksie postępowania cywilnego. materiały Ogólnopolskiego Zjazdu Katedr i Zakładów Postępowania Cywilnego w Katowicach-Kocierzcu (26–29 września 2013 r.)*, red. K. Markiewicz, A. Torbus, Warszawa 2014, s. 228 i n.

<sup>10</sup> Por. T. Ereciński, *Apelacja w postępowaniu...* (2020), s. 90.

<sup>11</sup> A. Oklejak, *Apelacja...*, s. 58 i n.

<sup>12</sup> Por. *Słownik internetowy PWN*, <https://sjp.pwn.pl/sjp/zarzut;2543934.html> (dostęp: 10.11.2022 r.).

<sup>13</sup> Por. *Słownik języka polskiego*, red. W. Doroszewski, <https://sjp.pwn.pl/doroszewski/zarzut;5526967.html> (dostęp: 10.11.2022 r.). Warto zauważyć, że według tego słownika, pojęcia „zarzuty rewizyjne” oraz „podstawy rewizyjne” są uważane za synonimy.

<sup>14</sup> S. Grzybowski, *System prawa cywilnego*, red. W. Czachórski, t. 1, *Część ogólna*, Ossolineum 1974, s. 220.

<sup>15</sup> S. Grzybowski, *System...*, s. 220; por. także Z. Radwański, *Prawo cywilne – część ogólna*, Warszawa 2003, s. 92.

do uprawnienia jako wyodrębnionego elementu prawa podmiotowego<sup>16</sup> lub szczególnego rodzaju prawa podmiotowego (uprawnienia) o charakterze kształtującym<sup>17</sup>, aczkolwiek ujęcie takie uważane jest za dyskusyjne<sup>18</sup>.

Od zarzutów w znaczeniu prawnomaterialnym odróżnia się zarzuty w znaczeniu procesowym, aczkolwiek dychotomiczne spojrzenie na podział zarzutów na zarzuty procesowe i materialnoprawne nie w pełni wydaje się trafne, w sytuacji gdy zarzut materialnoprawny jest podnoszony w trakcie procesu i w związku z czynnościami procesowymi<sup>19</sup>.

Celem zaznaczenia odrębnej natury zarzutu w ujęciu procesowym podnosi się przede wszystkim, że jego przedmiotem nie jest roszczenie materialnoprawne, ale podniesione przez powoda w pozwie twierdzenia i roszczenie procesowe, a ponadto, że zakres treści zarzutu procesowego jest szerszy, gdyż poza zwykłym zaprzeczeniem twierdzeniu pozwu może on obejmować wszelkie inne własne twierdzenia pozwanego<sup>20</sup>. Większość autorów – zarówno przedstawiciele prawa materialnego, jak i prawa procesowego – tradycyjnie wiąże pojęcie zarzutów procesowych z obroną pozwanego i podejmowanymi przez niego<sup>21</sup> czynnościami w celu uzyskania korzystnego dla niego wyniku procesu<sup>22</sup>.

<sup>16</sup> Tak. Z. Radwański, *Prawo...*, s. 92.

<sup>17</sup> Por. S. Grzybowski, *System...*, s. 220; A. Wolter, J. Ignatowicz, K. Stefaniuk, *Prawo cywilne. Zarys części ogólnej*, Warszawa 1996, s. 126.

<sup>18</sup> Por. S. Grzybowski, *System...*, s. 220; A. Wolter, J. Ignatowicz, K. Stefaniuk, *Prawo...*, s. 126 i n.

<sup>19</sup> W szczególności zagadnienie dalece się komplikuje w sytuacji, gdy ustawodawca przyrodziwa typowy zarzut materialnoprawny w szatę czynności procesowej i konstruuje do skuteczności jego podniesienia w procesie wymogi procesowe nieznanne prawu materialnemu – por. zarzut potrącenia (art. 203<sup>1</sup> k.p.c.). O skomplikowanym charakterze normy prawnej zawartej w art. 203<sup>1</sup> k.p.c. – zob. szerzej m.in. Ł. Błaszczak, *Zarzut potrącenia w procesie cywilnym (art. 203<sup>1</sup> k.p.c.)*, Warszawa 2019, s. 120 i n.

<sup>20</sup> Por. S. Grzybowski, *System...*, s. 221.

<sup>21</sup> Rzecz oczywista, że w tym znaczeniu należy także ujmować zarzuty podnoszone przez interwenienta ubocznego, który przystąpił do procesu po stronie pozwanej, a także prokuratora, który wstąpił do postępowania w trybie art. 60 § 1 k.p.c., a jego stanowisko procesowe *in concreto* ukierunkowane jest na przegranie procesu przez powoda (zgodnie z art. 60 § 1 k.p.c. nie jest on związany z żądną ze stron procesu). Por. M. Waligórski, który zamiast o obronie pozwanego konsekwentnie posługuje się terminem „strona przeciwna” [w stosunku do zgłaszającego roszczenie procesowe, czyli powoda, ale także (poza wymienionym powyżej interwenientem ubocznym) w stosunku do powoda wzajemnego] – tak M. Waligórski, *Proces...*, s. 372 n.

<sup>22</sup> Por. m.in. S. Grzybowski, *System...*, s. 221; Z. Radwański, *Prawo...*, s. 92; J. Wiszniewski, *Zarys prawa cywilnego*, Warszawa 1970, s. 461; E. Waškowski, *Podręcznik procesu cywilnego: ustrój sądów cywilnych, postępowanie sporne*, Wilno 1932, s. 204; W. Siedlecki, *Obrona pozwanego w procesie cywilnym*, „Głos Prawa” 1938/6–8, s. 473; T. Misiuk [w:] *System Prawa Procesowego Cywilnego*, red. W. Berutowicz, t. 2, *Postępowanie rozpoznawcze przed sądami pierwszej instancji*, red. Z. Resich, Ossolineum 1987, s. 132; J. May, *Obrona pozwanego w procesie cywilnym przed sądem I instancji*, Warszawa 2013, s. 201; A. Oklejak, *Apelacja...*, s. 59, przyp. 39; T. Wiśniewski [w:] *System...*, s. 175. Najszerzej chyba określa zarzuty M. Waligórski, zdaniem którego zarzuty to obrona strony przeciwnej, która ma wykazać, że dochodzone roszczenie nie może w ogóle być dochodzone lub przynajmniej na wybranej drodze postępowania – M. Waligórski, *Proces...*, s. 373.



W ujęciu E. Waśkowskiego<sup>23</sup> zarzuty formalne różnią się od zarzutów materialnych, zarówno co do podstawy, jak i celu oraz czasu ich zgłaszania w procesie. Zarzuty formalne wynikają z norm procesowych, zaś zarzuty materialne, zdaniem tego autora, mogą być oparte zarówno na normach procesowych (np. zarzut nieprawidłowego połączenia kilku roszczeń w jednym powództwie<sup>24</sup>), jak i normach prawa cywilnego materialnoprawnego. Uwzględnienie zarzutów procesowych powinno prowadzić do umorzenia wadliwie wszczętej sprawy procesowej (art. 355 k.p.c.), zarzutów materialnoprawnych do oddalenia powództwa (*absolutio ab actione*). Zarzuty procesowe powinny być zgłoszone na samym początku procesu (por. art. 221, art. 205<sup>2</sup> § 1 pkt 2 oraz art. 205<sup>9</sup> § 2 pkt 2 k.p.c.), zarzuty materialne mogą być wysuwane aż do wydania wyroku przez sąd drugiej instancji<sup>25</sup>.

Tradycyjne wiązanie pojęcia zarzutów wyłącznie z obroną pozwanego nie wyczerpuje jednak całości zakresu zastosowań tego terminu w Kodeksie postępowania cywilnego, ponieważ – jak zasadnie podnosi się w doktrynie<sup>26</sup> – ustawodawca nie definiuje tego pojęcia w Kodeksie postępowania cywilnego, co wydaje się o tyle zrozumiałe, że pojęciem tym w ustawie posłużono się w bardzo wielu znaczeniach, na opisanie zupełnie odrębnych instytucji, a więc poza wzmianką o zarzutach w apelacji (por. art. 368 § 1 pkt 3, art. 368 § 1<sup>1</sup>, art. 505<sup>9</sup> § 1<sup>1</sup> k.p.c.), także w odniesieniu do podstaw skargi kasacyjnej (art. 398<sup>3</sup> § 3 k.p.c.). Zarzuty to określenie środka zaskarżenia od nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym (art. 493 k.p.c.)<sup>27</sup>, a także zgodnie z najbardziej tradycyjnym ujęciem Kodeksu – jako twierdzenia stanowiące środki obrony pozwanego w postępowaniu rozpoznawczym (por. m.in. art. 205<sup>9</sup> § 2 pkt 2, art. 221, art. 222 k.p.c.).

Najwłaściwsze wydaje się zatem stanowisko, że w najszerszym tego słowa znaczeniu pojęcie zarzutów w postępowaniu cywilnym obejmuje szereg różnych czynności procesowych nazwanych przez ustawę zarzutami, podejmowanych przez legitymowanych formalnie<sup>28</sup>

<sup>23</sup> E. Waśkowski, *Podręcznik...*, s. 204 i n.

<sup>24</sup> Współcześnie przykład ten nie wydaje się prawidłowy. Naruszenie normy zawartej w art. 191 k.p.c. nie prowadzi bowiem do oddalenia powództwa. Zob. m.in. W. Siedlecki, B. Dobrzański, M. Lisiewski, Z. Resich, W. Siedlecki, *Kodeks...*, s. 339 i n. *De lege lata* bardziej właściwym przykładem może być zarzut naruszenia art. 203<sup>1</sup> § 2 lub § 3 k.p.c.

<sup>25</sup> E. Waśkowski, *Podręcznik...*, s. 204.

<sup>26</sup> J. May, *Obrona...*, s. 201.

<sup>27</sup> Do wymogów formalnych zarzutów od nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym należy także wskazanie przez skarżącego zarzutów rozumianych jako podstawy zaskarżenia tym środkiem – por. art. 480<sup>3</sup> § 2 k.p.c.

<sup>28</sup> Posługuję się w tym miejscu pojęciem legitymacji formalnej w ujęciu m.in. M. Waligórskiego i M. Sawczuka, jako uprawnienia do dokonywania poszczególnej czynności procesowej. Por. szerzej m.in. M. Waligórski, *Proces...*, s. 132 i n.; M. Sawczuk, *Zdolność procesowa w postępowaniu cywilnym*, Warszawa 1963, s. 78 i n. Zob. także m.in. E. Waśkowski, *Legitymacja ad causam współwłaścicieli w sprawie przeciwko osobom trzecim o prawa, dotyczące tejże nieruchomości*, PPC 1934/19, s. 589 i n.; S. Włodyka, *Strony w procesie cywilnym (art. 55–97 i 194–198 kpc)*, Katowice 1964, s. 45 i n.; W. Berutowicz,

W książce zostały przedstawione najważniejsze i najczęściej występujące w praktyce zarzuty odwoławcze od wyroków wydawanych przez sąd pierwszej instancji, służące obronie interesów powoda i pozwanego w obecnej rzeczywistości prawnej. Od przyjętej strategii odwoławczej stron procesowych zależą zarówno czas trwania i przebieg postępowania drugoinstancyjnego, jak i efekt końcowy w postaci rozstrzygnięcia sądu odwoławczego.

Prawidłowe zredagowanie zarzutu apelacyjnego może zapewnić skarżącemu sukces, książka więc będzie przydatna pełnomocnikom procesowym. Umiejętność prawidłowego odczytania zarzutu i oceny jego zasadności to cecha, która powinna wyróżniać rzetelnych sędziów, referendarzy sądowych oraz ich pomocników, tj. asystentów.

Publikacja jest głosem praktyków: sędziów, adwokatów, radców prawnych, i teoretyków prawa na temat charakteru i wymiaru zarzutów apelacyjnych w postępowaniu cywilnym. Daje aktualny obraz stanu prawnego w tym zakresie na tle zasad i struktury apelacji w procesie cywilnym. W publikacji wykorzystano bogaty dorobek judykatury oraz nauki procesu cywilnego.

**Maciej Rzewuski** – doktor habilitowany nauk prawnych, profesor Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, pracownik naukowo-dydaktyczny w Katedrze Postępowania Cywilnego i Ochrony Prawnej Wydziału Prawa i Administracji UWM; sędzia w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Szczytnie, delegowany do orzekania w V Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Olsztynie; specjalizuje się w postępowaniu odrębnym w sprawach gospodarczych, postępowaniach spadkowych i postępowaniu wieczystoksięgowym; autor ponad dwustu publikacji naukowych z zakresu prawa i postępowania cywilnego.



9788383282268 W01P01

Kup e-book i czytaj  
w aplikacji Smarteca



ISBN 978-83-8328-226-8

9 788383 282268

**ZAMÓWIENIA:**

INFOLINIA: 801 04 45 45

ZAMOWIENIA@WOLTERSCLUWER.PL

WWW.PROFINFO.PL

